



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-R.7821.31.1.2017.KK.

DECYZJA NR 159/R/2017

Radom, 27 października 2017 r.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) – dalej Kpa, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1496), w związku z odwołaniem Pani Wiesławy Stumberg-Wiśniewskiej od decyzji Prezydenta Miasta Radomia Nr 482/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r., znak: ARI.6740.2.357.2017.KP, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej dla drogi powiatowej - „Budowa trasy N-S na odcinku od ul. Prażmowskiego do ul. Żeromskiego w Radomiu – etap I”,

**umarzam postępowanie odwoławcze od decyzji
Prezydenta Miasta Radomia Nr 482/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r.,
znak: ARI.6740.2.357.2017.KP, wszczęte odwołaniem Pani Wiesławy
Stumberg-Wiśniewskiej.**

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Radomia Nr 482/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r., znak: ARI.6740.2.357.2017.KP, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej w przedmiocie jw.

Od powyższej decyzji w ustawowym terminie odwołanie wniosła Pani Wiesława Stumberg-Wiśniewska.

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Zgodnie z art. 138 § 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze”.

Postępowanie w przedmiocie wydania pozwolenia na realizację inwestycji drogowej prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (dalej - specustawa). Ustalanie przymiotu strony w takim postępowaniu prowadzone jest na podstawie przepisów ww. ustawy. Za strony uznani zostają właściciele oraz użytkownicy wierzności działek przewidzianych do podziału nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub

użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków) oraz zawiadania pozostałe strony w drodze obwieszczeń, w starostwie grodzkim, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Zgodnie z art. 11 c specustawy do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.

Wyłączenie stosowania art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2017r., poz 1332) w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wynika ze specyficznego charakteru specustawy. Specustawa bowiem przewiduje ustalenie kręgu stron postępowania na podstawie danych z katastru nieruchomości – obok bowiem inwestora stronami w takim postępowaniu są dotychczasowi właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości przewidzianych do przejęcia pod planowaną inwestycję, oraz inne osoby, które są zawiadamiane w drodze obwieszczeń (art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 specustawy).

W tym miejscu należy również przytoczyć treść regulacji prawnej zawartej w art. 28 Kpa. Zgodnie z jej brzmieniem stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Pojęcie interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja procesowa strony w postępowaniu administracyjnym, należy ustalać według norm prawa materialnego, natomiast mieć interes prawny oznacza tyle, co ustalić powszechnie obowiązujący przepis prawa, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu w związku z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 lipca 2007r., sygn. akt: 1559/06).

W tym miejscu podkreślić należy specyficzny, wyjątkowy charakter specustawy drogowej, w oparciu o której przepisy wydano pierwotną decyzję. Jest to akt szczególny, wprowadzający specjalną, uproszczoną procedurę realizacji inwestycji drogowej i to uproszczenie zostało osiągnięte w wyniku kolejnych nowelizacji ustawy, które m.in. doprowadziły do skumulowania w jednej decyzji szeregu rozstrzygnięć. Przyspieszenie i uproszczenie procedur przygotowania i realizacji inwestycji drogowych jest celem specustawy drogowej, z uwagi na fakt, iż poprawa infrastruktury drogowej w Polsce jest priorytetowym interesem publicznym. Z uwagi na powyższe należy interpretować jej przepisy poprzez pryzmat znaczenia ustawy dla przyspieszenia procesu budowy dróg publicznych.

Mając na względzie powyższe w pierwszej kolejności należało ustalić czy Pani Wiesława Stumberg-Wisniewska ma przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym ww. decyzji Prezydenta Miasta Radomia Nr 482/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. Wskazać należy, że Pani Wiesława Stumberg-Wisniewska nie była stroną postępowania toczącego się przed organem I instancji, a także z akt przedmiotowej sprawy nie wynika, aby planowane przedsięwzięcie mogło mieć wpływ na sferę jej praw lub obowiązków regulowanych przepisami prawa.

W związku z powyższym, Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 20 września 2017r., znak: WI-R.7821.31.1.2017.KK wezwał Skarżącą, do wykazania interesu prawnego w przedmiotowym postępowaniu w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma.

Wobec nieobecności adresata – Pani Wiesławy Stumberg-Wisniewskiej, przesyłka listowa zawierająca wezwanie z dnia 20 września 2017 r., została awizowana przez pocztę w dniu 29 września 2017 r., a stosowne zawiadomienie adresata o złożeniu pisma w Urzędzie Pocztowym Warszawa 66 na okres 14 dni pozostawiono w skrzynce (adnotacja odrębna

awizo). Następnie w dniu 9 października 2017 r. przesyłka listowa została awizowana przez pocztę powtórnie.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że orzecznictwo sądów administracyjnych oraz wykładnia art. 44 Kpa jednoznacznie wskazują na przyjęcie skutku doręczenia w terminie upływu drugiego awiza. Przepis art. 44 § 1 pkt 1 Kpa wyraźnie stanowi o składowaniu pisma w urzędzie pocztowym przez 14 dni i po upływie tego terminu (art. 44 § 4 Kpa) o uznaniu pisma za doręczone. Z powyższych przepisów wynika, iż warunkiem stwierdzenia, że doręczenie zostało dokonane jest odbiór przechowywanego w placówce pocztowej pisma przez adresata (lub osobę upoważnioną) albo upływ ustalonego w powołanym przepisie czternastodniowego terminu. W sytuacji, kiedy adresat lub osoba przez niego upoważniona odbierze pismo przed upływem czternastu dni, datą doręczenia będzie dzień odbioru pisma. Jeżeli zaś adresat nie zgłosi się po odbiór pisma, datą doręczenia jest dzień, w którym upłynął czternastodniowy termin do jego odbioru, liczony zgodnie z treścią art. 57 § 1 Kpa. Jest to domniemanie, że doręczenie zostało dokonane z upływem ostatniego dnia przechowywania pisma w placówce pocztowej. Przyjęta interpretacja prawna w konsekwencji prowadzi do stwierdzenia, że nastąpił skutek prawny doręczenia.

Wobec nie podjęcia ww. przesyłki listowej z placówki pocztowej została ona przesłana do nadawcy. Tym samym stosownie do treści art. 44 Kpa należy przyjąć, że wezwanie zostało doręczone adresatowi w dniu 13 października 2017 r. W przedmiotowej sprawie 7-dniowy termin na uzupełnienie braków upłynął w dniu 20 października 2017 r. Do dnia dzisiejszego do Wojewody Mazowieckiego nie wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie.

W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie, tj. w związku z niewykazaniem przez Skarżącą interesu prawnego w postępowaniu dotyczącym decyzji Prezydenta Miasta Radomia Nr 482/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. Wojewoda Mazowiecki uznał za zasadne umorzyć postępowanie odwoławcze wszczęte odwołaniem pani Wiesławy Stumberg-Wisniewskiej od ww. decyzji organu I instancji.

W związku z powyższym, Wojewoda Mazowiecki nie mógł odnieść się w sposób merytoryczny do zarzutów podnoszonych przez Skarżącą.

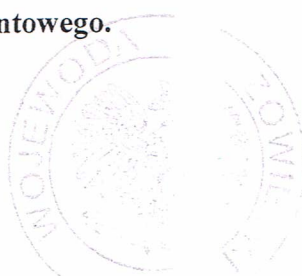
Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, za moim pośrednictwem; Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Infrastruktury, Delegatura - Placówka Zamiejscowa w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 718 z późn. zm.). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Biegański
Daniel Biegański

starszy inspektor wojewódzki

Otrzymują:

1. Pan Wojciech Wróblewski – pełnomocnik Gminy Miasta Radomia, Pracownia Projektowa „Karo”
2. Pani Wiesława Stumberg-Wiśniewska
3. Pozostałe strony w trybie art. 49 Kpa
4. aa

Do wiadomości:

1. PINB w Radomiu
2. Wydział Zarządzania Nieruchomościami UM Radom
3. Wydział Geodezji UM Radom
4. Wydział Budżetu i Podatków UM Radom
- ⑤ Prezydent Miasta Radomia