

MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa

Raport o stanie zapewniania dostępności podmiotu publicznego

Nazwa i adres podmiotu publicznego

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG I KOMUNIKACJI W RADOMIU

Numer identyfikacyjny REGON

14110002800000

Stan w dniu 01.01.2021 r.

Termin przekazania: do 31.03.2021 r.

Dane kontaktowe

E-mail sekretariatu podmiotu

sekretariat@mzdik.pl

E-mail kontaktowy osoby, która wypełniła formularz

aurbaniak@mzdik.pl

Telefon kontaktowy

483631450

Data

2021-03-26

Miejscowość

RADOM

Lokalizacja siedziby podmiotu

Województwo

WOJ. MAZOWIECKIE

Powiat

Powiat m. Radom

Gmina

M. Radom (gmina miejska)

Podmiot zobowiązany do złożenia raportu o stanie dostępności na podstawie art. 11 ust. 4. ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (UzD) do:

1) ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego

Dział 1. Dostępność architektoniczna

Liczba budynków, w których podmiot prowadzi podstawową działalność i/lub obsługę interesantów:

2

1. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) wolne od barier poziome i pionowe przestrzenie komunikacyjne ?

NIE

2. Czy podmiot zastosował w tym budynku (tych budynkach) rozwiązania architektoniczne, środki techniczne lub posiada zainstalowane urządzenia, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń, z wyłączeniem pomieszczeń technicznych?

NIE

3. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy?

W części budynków tak, w części nie

W przypadku odpowiedzi „W części budynków tak, w części nie” – prosimy o podanie liczby budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy:

1

4. Czy podmiot zapewnia (umożliwia, dopuszcza) wstęp do tego budynku (tych budynków) osobie korzystającej z psa asystującego?

TAK

5. Czy podmiot zapewnia w przypadku tego budynku (tych budynków) osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub uratowania w inny sposób?

NIE

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności architektonicznej

Ad1 Budynek ul.Traugutta:z uwagi na zbyt wąskie klatki schodowe nie ma możliwości zamontowania wind dla potrzeb osób niepełnosprawnych.W ciągach komunikacyjnych występują przeszkody w postaci krat rozsuwanych, w podłodze zamontowane są prowadnice do tych krat.Budynek ul.Szewska:dwa działki zlokalizowane na parterze,przestrzenie poziome umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń;brak możliwości adaptacji łazienek,z uwagi na małe powierzchnie.Pozostałe działki zlokalizowane na I i II piętrze bez windy.MZDiK użytkuje jeszcze 3 pomieszczenia do celów sprzedaży biletów komunikacji miejskiej oraz obsługi związanej z RKM. Zlokalizowane są one w zabudowie kontenerowej, niezwiązanej z gruntem, przy ulicy Traugutta 2, Malczewskiego 15 i Limanowskiego 74. Przystosowane do obsługi interesantów z zewnątrz - przez okienko,2 z nich posiada możliwość wejścia do środka,również przez osoby z niepełnosprawnościami. Ad.3 W budynku zapewniona jest inf. na temat rozkładu pomieszczeń w formie wizualnej.

Dział 2. Dostępność cyfrowa

1. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

Liczba stron: 1

Liczba aplikacji: 0

Strony internetowe i aplikacje mobilne, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

ID a11y-url

BIP.MZDIK.PL

ID a11y-status [X] Zgodna
ID a11y-data-sporzadzenie 2019-09-27

2. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności

Liczba stron: 3
Liczba aplikacji: 0

Prosimy o podanie informacji dotyczących stron, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności:

Adres strony internetowej mzdik.pl
Zgodność z UdC [X] Częściowo zgodna

Adres strony internetowej RKM.MZDIK.PL
Zgodność z UdC [X] Częściowo zgodna

Adres strony internetowej radomskiprogramdrogowy.pl
Zgodność z UdC [X] Niezgodna

Prosimy o podanie informacji dotyczących aplikacji, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności:

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności cyfrowej

Dział 3. Dostępność informacyjno-komunikacyjna

1. Czy podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami obsługę z wykorzystaniem niżej wymienionych sposobów/środków wspierających komunikowanie się?

- a. Kontakt telefoniczny [X] TAK
- b. Kontakt korespondencyjny [X] TAK
- c. Przesyłanie wiadomości tekstowych, w tym z wykorzystaniem wiadomości SMS, MMS lub komunikatorów internetowych [X] NIE
- d. Komunikacja audiowizualna, w tym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych [X] NIE
- e. Przesyłanie faksów [X] TAK
- f. Wykorzystanie tłumacza języka migowego przez strony internetowe i/lub aplikacje (tłumaczenie online) [X] NIE
- g. Pomoc tłumacza języka migowego – kontakt osobisty [X] NIE

h. Kontakt z pomocą tłumacza-przewodnika (kontakt osobisty)

NIE

2. Czy podmiot posiada urządzenia lub środki techniczne do obsługi osób słabosłyszących, takich jak np. pętle indukcyjne, systemy FM, systemy na podczerwień (IR), systemy Bluetooth?

NIE

Liczba prowadzonych przez podmiot stron internetowych:

4

3. Czy podmiot zapewnia na tej stronie internetowej (tych stronach internetowych) informację o zakresie swojej działalności (głównych zadaniach podmiotu) w postaci:

a. tekstu odczytywalnego maszynowo?

TAK

b. nagrania treści w polskim języku migowym (PJM) w postaci pliku wideo?

NIE

c. informacji w tekście łatwym do czytania (ETR)?

NIE

4. Czy podmiot zapewniał w okresie sprawozdawczym – tj. od 20.09.2019 r. do 01.01.2021 r. – na wniosek osoby ze szczególnymi potrzebami możliwość komunikacji w formie określonej w tym wniosku?

NIE

Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym

1. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia innej osoby?

TAK

W przypadku odpowiedzi „TAK” – prosimy o podanie poniżej dodatkowych informacji:

Liczba przypadków zastosowania dostępu alternatywnego w postaci wsparcia innej osoby:

6

Uzasadnienie zastosowania tego rodzaju dostępu alternatywnego

W okresie sprawozdawczym trzykrotnie odczytano osobie na głos obowiązujące przepisy i trzykrotnie przy udzielaniu informacji, posługiwano się kartką i długopisem.

2. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia technologicznego, w tym z wykorzystaniem nowoczesnych technologii?

NIE

3. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci zmian w organizacji

funkcjonowania podmiotu?

NIE

4. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w sposób inny niż wymienione wyżej?

NIE